



### **Samenvatting**

In 2015 heeft de gemeenteraad het controleprotocol voor de accountantscontrole van de Jeugdzorg en Wmo centrumgemeente Maastricht 2015 vastgesteld. Dit lokale controleprotocol is gebaseerd op de "best practice" van dat moment. De raad heeft het college gemandateerd om het protocol aan te passen aan nieuwe ontwikkelingen. Intussen is er een nieuw landelijk controleprotocol ontwikkeld dat meer tegemoet komt aan de uitvoeringsproblemen bij de accountantscontrole van met name de landelijk opererende zorgaanbieders. In het aangepaste protocol wordt de mogelijkheid geboden dat grotere zorgaanbieders in een keer afrekenen met alle opdrachtgevende gemeenten in plaats van met alle gemeenten apart. Daarnaast is de mogelijkheid toegevoegd om ook achteraf af te rekenen met zorgbieders op basis van de zogenaamde lump sum methode. Het college heeft het aangepast controleprotocol vastgesteld.

### **Beslispunten**

1. Het college besluit:
  - a. Het lokale controleprotocol te handhaven en indien dit niet uitvoerbaar blijkt in 2015 af te rekenen conform het landelijk controleprotocol.
  - b. Indien afrekenen volgens lokaal en landelijk controleprotocol in 2015 niet mogelijk blijkt via een separaat collegebesluit te besluiten of we afrekenen volgens de lumpsum methode. Indien hiervoor wordt gekozen, wordt de raad hierover actief geïnformeerd met een raadsinformatiebrief.
2. De gemeenteraad te informeren over de ontwikkelingen rondom het controleprotocol Jeugd en Wmo 2015 middels de in bijlage 1 opgenomen raadsinformatiebrief (RIB).

### **Besluit Burgemeester en Wethouders d.d. 8 maart 2016:**

Conform.



## 1. Aanleiding

In 2015 heeft de raad het controleprotocol Jeugdzorg en Wmo centrumgemeente Maastricht 2015 vastgesteld. Dit lokale controleprotocol is gebaseerd op de “best practice” van dat moment. Intussen is er een nieuw landelijk controleprotocol ontwikkeld dat vooral meer tegemoet komt aan de uitvoeringsproblemen van de landelijk opererende zorgaanbieders. De coördinerend wethouder sociaal domein/ sociale zaken is gemandateerd het lokale controleprotocol aan te passen aan de landelijke ontwikkelingen. Het aangepaste controleprotocol is als bijlage toegevoegd bij deze nota (wijzigingen geel gearceerd).

## 2. Context

Sinds 1 januari 2015 zijn de decentralisaties van Jeugdwet, Wmo 2015 en Participatiewet naar de gemeenten een feit. De uitvoering is inmiddels in volle gang. Om de verantwoording en controle van de centrumregeling Jeugdzorg, de centrumregeling Wmo beschermd Wonen en de inkoop van het samenwerkingsverband Heuvelland vorm te geven, zijn de afspraken over de verantwoording van de door de zorgaanbieders geleverde producten en de aanwijzingen voor de accountants van alle samenwerkende partijen vastgelegd in een controleprotocol Jeugdzorg en Wmo centrumgemeente Maastricht 2015.

## 3. Gewenste situatie

Het college wil de zorgaanbieders en gemeentelijke partners (en hun accountants) niet opzadelen met hoge administratieve lasten en/of accountantskosten. Daarom besluit het college het lokaal controleprotocol te handhaven, maar ook ruimte te bieden voor het landelijk protocol (inmiddels hebben circa 22 zorgaanbieders aangegeven gebruik te willen maken van het landelijk protocol), indien dit nodig is.

Belangrijk verschil tussen beide protocollen is dat het landelijk protocol één verantwoording per zorgaanbieder vereist in plaats van een verantwoording per gemeente. Bij een verantwoording per gemeente dient de zorgaanbieder meerdere verantwoordingen op te stellen en deze te voorzien van een accountantsverklaring. Dit brengt veel administratieve lasten en accountantskosten met zich mee voor de aanbieders. Aan de andere kant is er sprake van aanvullende werkzaamheden en kosten voor de gemeenten als zij streven naar een goedkeurende verklaring en de onzekerheid die door het landelijk protocol ontstaat willen afdekken. De aanvullende werkzaamheden zijn nog onzeker omdat de landelijke werkgroep nog niet tot een uitspraak is gekomen.



Bij hoge uitzondering kan ook uitgeweken worden naar een andere afrekenvariant (lump sum methode) dan overeengekomen in het contract. Het college ziet deze laatste variant louter als een vangnetscenario en zal deze in principe dan ook niet toepassen. Mocht het college onverhoopt in specifieke gevallen toch moeten besluiten voor deze variant, dan wordt de raad via een raadsinformatiebrief geïnformeerd.

Hiermee houdt het college vast aan de gekozen lijn en kiest voor het lange termijn perspectief. De gemeente Maastricht heeft immers met een scan een goede basis gelegd voor de verantwoording en controle. De accountant heeft voor de jaarrekeningcontrole 2015 hier mee ingestemd.

**4. Effect op duurzaamheid en/of gezondheid**

Niet van toepassing.

**5. Effect op de openbare ruimte**

Niet van toepassing.

**6. Personeel en organisatie**

Niet van toepassing

**7. Informatiemanagement en automatisering**

Niet van toepassing

**8. Financiën**

Niet van toepassing.

**9. Aanbestedingen**

Niet van toepassing

**10. Participatie tot heden**

Niet van toepassing.

**11. Voorstel**

1. Het college besluit:

- a. Het lokale controleprotocol te handhaven en indien dit niet uitvoerbaar blijkt in 2015 af te rekenen conform het landelijk controleprotocol.



- b. Indien afrekenen volgens lokaal en landelijk controleprotocol in 2015 niet mogelijk blijkt via een separaat collegebesluit te besluiten of we afrekenen volgens de lumpsum methode. Indien hiervoor wordt gekozen, wordt de raad hierover actief geïnformeerd met een raadsinformatiebrief.
2. De gemeenteraad te informeren over de ontwikkelingen rondom het controleprotocol Jeugd en Wmo 2015 middels de in bijlage 1 opgenomen raadsinformatiebrief (RIB).

## **12. Uitvoering, evaluatie en vervolg**

Niet van toepassing.



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Aan de dames en heren,  
leden van de gemeenteraad

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Controleprotocol Jeugd en Wmo 2015

DATUM  
8 maart 2016  
Verzonden: 11-3-2016

BIJLAGEN  
Aangepast  
Controleprotocol Jeugd  
en Wmo 2015

BEHANDELD DOOR  
VMLJ (Valerie) Sweelssen

TELEFOONNUMMER  
043 350 5802

ONZE REFERENTIE  
2016-08337

E-MAILADRES  
valerie.sweelssen@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 - 350 4230

UW REFERENTIE  
--

Geachte raadsleden,

## Lokaal controleprotocol

In 2015 heeft uw raad het controleprotocol voor de accountantscontrole Jeugdzorg en Wmo centrumgemeente Maastricht 2015 vastgesteld. Dit lokale controleprotocol is gebaseerd op de "best practice" van dat moment. Vanwege op handen zijnde landelijke ontwikkelingen is uw raad gevraagd de coördinerend wethouder sociaal domein / sociale zaken te mandateren voor latere aanpassingen. Wat speelt is dat de "best practice" niet voor alle zorgaanbieders uitvoerbaar zou zijn volgens o.m. de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA). Dat heeft geleid tot een aangepast controleprotocol.

Het aangepaste controleprotocol is als bijlage toegevoegd (wijzigingen geel gearceerd). Hieronder worden de wijzigingen toegelicht.

## Kiezen voor het landelijke controleprotocol?

Intussen hebben veel landelijk opererende zorgaanbieders aangegeven zich niet te kunnen verantwoorden conform het lokaal controleprotocol. Zij vragen gemeenten om zich voor 2015 te mogen verantwoorden volgens het landelijk controleprotocol. Belangrijk verschil tussen beide protocollen is dat het landelijk protocol één verantwoording per zorgaanbieder vereist in plaats van een verantwoording per gemeente. Bij een verantwoording per gemeente dient de zorgaanbieder meerdere verantwoordingen op te stellen en deze te voorzien van een accountantsverklaring. Dit brengt veel administratieve lasten en accountantskosten met zich mee voor de aanbieders. Aan de andere kant is er sprake van aanvullende werkzaamheden en kosten voor de gemeenten als zij streven naar een goedkeurende verklaring en de onzekerheid die door het landelijk protocol ontstaat willen afdekken. De aanvullende werkzaamheden zijn nog onzeker omdat de landelijke werkgroep die dit bestudeert, nog niet tot een uitspraak is gekomen.

De zorgaccountants stellen daarbij dat het lokale controleprotocol vanwege de omvang van werkzaamheden voor hen vooral planningstechnisch niet of nauwelijks haalbaar is (zij moeten dan in zeer korte tijd 25.000 contracten controleren).

Verder heeft ook de VNG in haar brief d.d. 21 december 2015 aangegeven het landelijk protocol te ondersteunen. Hierbij een citaat: "Het is een passend arrangement op weg naar het nader inregelen van de transitie van het Sociale Domein. Zo houden we de administratieve lasten voor zowel de zorgaanbieders als de gemeenten binnen de perken."



DATUM  
4 februari 2016

### **Afrekenen volgens lokaal controleprotocol tenzij...**

Wij zijn voorstander van het handhaven van het lokaal controleprotocol. Dit protocol is immers in goed overleg met de regio opgesteld. Echter daar waar het lokaal controleprotocol niet uitvoerbaar blijkt (landelijke opererende zorgaanbieders) willen we voor de afrekening 2015 onze ogen niet sluiten voor de praktische uitvoeringsproblemen en het landelijk controleprotocol accepteren.

In de praktijk betekent afrekenen volgens het landelijk protocol dat bij het vaststellen van de afrekening 2015 met een zorgaanbieder beide partijen (gemeente + zorgaanbieder) tekenen voor "akkoord met afrekenen volgens landelijk protocol". Dit geldt dan als een addendum op het contract waarvoor het college is gemandateerd.

Mocht afrekenen volgens lokaal of landelijk controleprotocol niet mogelijk zijn, dan is er als achtervang ook nog de mogelijkheid tot afrekening volgens "een lumpsum aan de achterkant". Bij deze afrekenvariant nemen gemeente en zorgaanbieder genoegen met de informatie die er is en wordt op basis daarvan afgerekend over 2015 (lumpsum door na het einde van het boekjaar een bedrag af te spreken). De verwachting is dat o.m. de VNG, Zorgbranches en de NBA gaan oproepen tot deze afrekenvariant. Het blijft uiteraard steeds de keuze van de gemeente om hier gebruik van te maken.

Wij zien deze variant louter als een noodscenario en zullen deze in principe niet toepassen. Mocht het college onverhoopt in specifieke gevallen toch besluiten voor deze variant dan wordt de raad via een raadsinformatiebrief geïnformeerd.

We houden dus vast aan de gekozen lijn en richten ons op het langer termijn perspectief. Wij hebben immers, ook volgens de accountant, met een scan<sup>1</sup> een goede basis gelegd voor de verantwoording en controle 2015. Tevens is met de accountant besproken dat het afrekenen volgens het landelijk controleprotocol en het noodscenario (lumpsum achteraf), toepasbaar zijn voor de gemeente Maastricht voor de jaarrekeningcontrole 2015.

Het college heeft dus gekozen voor een lijn die het meest recht doet aan de administratieve lasten en accountantskosten van de grote en kleine zorgaanbieders, de accountants (controlerend accountant, zorgaccountants en de regionale accountants) en de gemeente zelf.

Hoogachtend,

André Willems,  
Wethouder Sociale Zaken, Ouderenbeleid, Stadsbeheer, Sport & Recreatie.

<sup>1</sup> Deze verantwoordings- en controlescan hebben wij uitgevoerd op het advies van de NBA (zie brief NBA 21 september 2015).

Copro 16042

# Controleprotocol Jeugdzorg en WMO centrumgemeente Maastricht 2015

**Februari 2016, versie 4**

Groen is wijziging/ aanvulling ten opzichte van vorige versie



*Gemeente Maastricht*

rotoocol Jeugdzorg en WMO Centrumgemeente Maastricht 2015

## Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Algemeen</b>	<b>4</b>
1.1	Inleiding	4
1.2	Doelstelling en reikwijdte van het protocol	5
1.3	Inkoop	5
1.4	Definities	6
<b>2</b>	<b>Verantwoordingsprotocol</b>	<b>9</b>
2.1	Doelstelling verantwoording: zekerheid over de besteding	9
2.2	Relevante regelgeving	9
2.3	Procedure voor verantwoorden	9
2.3.1	Algemene procedure	9
2.3.2	Aanvulling procedure voor gecombineerde omzetwaarden lager dan € 100.000,-	10
2.3.3	Aanvulling procedure voor omzetwaarden hoger dan € 100.000,-	10
<b>3</b>	<b>Accountantsprotocol</b>	<b>12</b>
3.1	Doel controleprotocol en relevante regelgeving	12
3.2	Reikwijdte en werkzaamheden materialiteit	12
3.2.1	Grenzen voor de materialiteit	12
3.2.2	Grenzen voor de oordeelsvorming.	13
3.2.3	Rapportagetoleranties	13
3.3	Toetsingscriteria Modelverantwoording	13
3.4	Toelichting toetsingscriteria	14
3.5	Werkzaamheden accountant	15
3.6	Evaluatie van onderkende afwijkingen en onzekerheden en rapportage hierover	16
<b>4</b>	<b>Verantwoordingstabellen en modellen</b>	<b>17</b>
4.1	Modelverantwoording declaraties 20xx	17
	Onderdeel A: verantwoordingstabellen	17
	Tabel 1a WMO (exclusief beschermd wonen) 2015 Factuurnummers(s).....	17
	Tabel 1b WMO Beschermd Wonen 2015 Factuurnummers(s).....	17
	Tabel 1c Jeugdhulp 2015 Factuurnummer(s).....	17
	Tabel 1d Vrijgevestigden 2015 Factuurnummer(s).....	18
	Tabel 1e Totale declaratie volgens tabel 1a en 1b, 1c en 1d	18



Onderdeel B: Bestuurlijke verantwoording	19
4.2 <i>Model goedkeurende controleverklaring</i>	20
4.3 Modelrapportage geconstateerde afwijkingen	22

# 1 Algemeen

## 1.1 Inleiding

Met ingang van 1 januari 2015 zijn de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo) en de Jeugdwet 2015 (Jeugdwet) van kracht. Genoemde wet- en regelgeving legt de verantwoordelijkheid voor het leveren van ondersteuning bij de gemeenten. Om aan de vraag hiernaar in de Zuid-Limburgse gemeenten te kunnen voldoen heeft de Maastricht als centrum gemeente voor de jeugdzorg (verder: Opdrachtgever), in samenwerking met regiogemeenten, deze ondersteuning ingekocht bij Hulp/Zorgaanbieders (verder: Opdrachtnemers). De aanbesteding vond plaats middels bestuurlijk aanbesteding.

De gemeente Maastricht vervult de volgende taken voor de volgende onderdelen: Per onderdeel/wet zijn er verschillende samenwerkingsverbanden met verschillende geografische reikwijdte en verschillende afspraken met betrekking tot de administratieve afhandeling.

- Jeugdhulp:
  - Centrumgemeente voor de 18 Zuid-Limburgse gemeenten waarbij zowel de zorginkoop als de administratieve afhandeling door de gemeente Maastricht wordt verzorgd. Financieringsstromen met verantwoording tussen gemeenten onderling.
- Wmo
  - Inkoop voor de 6 Heuvelland gemeenten. Administratieve afhandeling alleen voor de gemeente Maastricht. De overige Heuvelland gemeenten laten hun administratieve handelingen door het Wmo kantoor/ Zorg Lokaal verzorgen. Financieringsstromen gescheiden.
- Wmo /Beschermd wonen
  - Centrumgemeente voor 10 gemeenten (Maastricht-Heuvelland en Westelijke Mijnstreek). Inkoop en administratieve afhandeling uit 1 vastgesteld budget.

Volgens de Samenwerkingsovereenkomst (SWO) en meer specifiek de Dienstverleningsovereenkomst (DVO) (artikel 19.3) verantwoordt de Opdrachtnemer zich jaarlijks voor 1 april middels een controleverklaring. De opdrachtnemer levert een opgestelde verantwoording, uitgesplitst op basis van de te onderscheiden wetgeving en daarmee samenhangende financieringsstromen met bijbehorende controleverklaring, gericht op de juistheid en rechtmatigheid van de verantwoorde bedragen en prestaties. Financieel administratieve randvoorwaarden en systemen, waaronder declaratievereisten zijn nader beschreven in bijlage 4 van de DVO, waarin ook de modeloplegger van de VNG verwerkt is. Voor de vrijgevestigde betreft het een separate bijlage 3 bij de DVO en het addendum gezien de afwijkende declaratiesystematiek.

Indien door de accountant van de zorgleverancier geen goedkeurende verklaring kan overleggen, kan de opdrachtgever over gaan tot:

- Terugvordering van ten onrechte betaalde vergoedingen bij een afkeurende verklaring.
- Het (laten) uitvoeren van nadere controle werkzaamheden bij een verklaring met beperking of een onthouding.

Het Controle Protocol Jeugdhulp 2015 en Wmo 2015 van de centrumgemeente Maastricht (verder: 'protocol') is vastgesteld om de eisen van de Opdrachtgever ten aanzien van de bovengenoemde bijlagen helder te maken. Het protocol is bestemd voor zowel de Opdrachtnemers als hun accountants. Het heeft betrekking op verantwoordingsjaar 2015 en verdere jaren.

Er wordt gekozen voor het opstellen van een controle protocol omdat dit het eerste jaar is waarin de nieuwe wet en regelgeving met betrekking tot de WMO en Jeugdzorg ingaat (transitiejaar). De Opdrachtnemer dient zijn accountant van het protocol in kennis te stellen.

## **1.2 Doelstelling en reikwijdte van het protocol**

Opdrachtnemer dient dit protocol te gebruiken als leidraad voor verantwoording en controle voor de jaren 2015 en verder, tot dat een nieuw protocol dit protocol vervangt. Het wordt aanbieders die de Financiële Productieverantwoording WMO en Jeugdwet 2015 met bijbehorend accountantsprotocol van project IZA (het zogeheten landelijke protocol) wensen te hanteren toegestaan om dit te doen.

Dit protocol heeft een tweeledig doel. Het geeft enerzijds voorschriften voor de verantwoording door de Opdrachtnemer en anderzijds aanwijzingen voor het onderzoek door de accountant. Het protocol is opgebouwd uit 4 delen:

- Deel 1 Algemeen. Dit onderdeel is bestemd voor opdrachtnemers en hun accountants. Het geeft een algemene inleiding, de doelstelling, reikwijdte en relevante definities weer.
- Deel 2: Verantwoordingsprotocol. Dit deel is bestemd voor opdrachtnemers. Het bespreekt de regelgeving, de te volgen procedures en verantwoordingseisen.
- Deel 3: Accountantsprotocol. Dit onderdeel is bestemd voor de opdrachtnemers. Het bespreekt de uit te voeren werkzaamheden en de hierbij te hanteren criteria.
- Deel 4: Verantwoordingstabellen en modellen. Dit onderdeel bevat modelrapporten voor de accountant en de verantwoordingstabellen voor de opdrachtnemer.

Om zekerheid te krijgen over de juistheid en financiële rechtmatigheid van declaraties van de opdrachtnemer heeft de Opdrachtgever in de Dienstverleningsovereenkomst een controleverklaring verplicht gesteld:

- Wat betreft de Verantwoording Declaraties moet dit gelezen worden als een controleverklaring met een redelijke mate van zekerheid volgens NBA Standaard 800 "Bijzondere overwegingen- controles van financiële overzichten die zijn opgesteld in overeenstemming met stelsels voor bijzondere doeleinden.

In enkele gevallen tellen geconstateerde afwijkingen niet mee bij de oordeelsvorming van de accountant, maar hoeft hij ze alleen te vermelden in een aparte rapportage. Zie paragraaf 4.2.

Het protocol is beoordeeld door de NBA Werkgroep Controleprotocollen (COPRO).

## **1.3 Inkoop**

De opdrachtverstrekking voor 2015 heeft plaats gevonden door middel van bestuurlijke aanbesteding met daaruit voortvloeiende overeenkomsten op basis van arrangementssystematiek voor de Jeugd AWBZ, dyslexiezorg en Jeugd GGZ. Tevens zijn er afspraken gemaakt met vrijgevestigde inzake Jeugd GGZ op basis van DBC-afspraken. Daarnaast is het mogelijk dat instellingen met de VNG een contractafpraak hebben gemaakt voor Landelijke Transitie Arrangement producten (LTA producten) met landelijke specialistische functies in het kader van het LTA. Indien de levering van deze LTA producten plaatsvindt aan cliënten die volgens het woonplaatsbeginsel in de deelnemende gemeenten wonen vindt de verantwoording plaats middels de verantwoording die de instelling opstelt aan de deelnemende gemeenten (opdrachtgevers) conform dit protocol.

## 1.4 Definities

In aanvulling op, dan wel conform de overeenkomsten gelden voor dit verantwoordings- en controleprotocol de volgende definities.

- **Accountant:** de door Opdrachtnemer aangestelde openbare accountant als bedoeld in artikel 393, eerste lid, van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek.
- **Arrangementen:** Vanuit de bestuurlijke aanbesteding geformuleerde clusters van dienstverlening (gebaseerd op de oude landelijke NZA codes) waarvoor per opdrachtnemer een prijs is afgesproken op basis van naar waarheid aangeleverde omzetten en cliëntenaantallen in het verleden via de opdracht-format 1 a/1b.
- **Beschikking:** een aantal deelnemende gemeenten hanteert de term beschikking in plaats van besluit. Een beschikking is een schriftelijk besluit namens het college van B&W van een deelnemende gemeente om een burger ondersteuning in het kader van de Jeugdwet toe te kennen. Niet alle gemeenten geven een beschikking af, maar alle gemeenten kennen zorg toe (al dan niet via hun basisregistratiesysteem) aan een burger middels een toekenning of toewijzing.
- **Besluit:** Een voor bezwaar en beroep vatbaar besluit van de gemeente om op basis van het indiende ondersteuningsplan toegang tot individuele en/of collectieve dienstverlening te verlenen aan de burger.
- **Burger:** Inwoner van de aan deze overeenkomst verbonden gemeenten die in aanmerking wenst te komen voor een vorm van dienstverlening door of via de gemeente in de zin van deze overeenkomst.
- **Centrumgemeente in het kader van Beschermd Wonen: Maastricht**
  - In het kader van de centrumregeling beschermd wonen zijn de middelen en de zorgtoekenning aan de gemeenten Maastricht toegekend door het Rijk voor de gemeenten: Beek, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Maastricht, Meerssen, Schinnen, Sittard-Geleen, Stein, Vaals en Valkenburg.
- **Centrumgemeente in het kader van de Jeugdwet: Maastricht**
- **Controle:** Voor zover dit protocol de term controle gebruikt wordt hiermee bedoeld het uitvoeren van controlewerkzaamheden volgens NBA Standaard NV COS 800 "Bijzondere overwegingen- controles van financiële overzichten die zijn opgesteld in overeenstemming met stelsels voor bijzondere doeleinden", resulterend in een controleverklaring van de onafhankelijke accountant.
- **Controleverklaring van de onafhankelijke accountant:** controleverklaring van de onafhankelijke accountant met een redelijke mate van zekerheid volgens NBA Standaard NV COS 800.
- **DBC:** Afkorting van diagnose behandel combinatie, waarbij het tarief onafhankelijk is van de duur van de ondersteuning.
- **Deelnemende gemeenten in het kader van de Jeugdwet:**
  - Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Maastricht, Meerssen, Nuth, Onderbanken, Schinnen, Simpelveld, Sittard-Geleen, Stein, Vaals, Valkenburg en Voerendaal.

- **Dienstverleningsovereenkomst:** Een overeenkomst tussen opdrachtgever en opdrachtnemer waarin afspraken zijn vastgelegd over de in de toekomst toe te bedelen opdrachten tot dienstverlening. De Dienstverleningsovereenkomst met bijbehorende bijlagen vormt de basis voor de jaarlijkse verantwoording door de Opdrachtnemer aan de Opdrachtgever en voor de controle door de accountant, specifiek artikel 19.3.
- **Financiële rechtmatigheid:** het voldoen aan de voorwaarden van de DVO, voor zover deze een financieel effect hebben op gefactureerde arrangementen en DBC's . Dit betekent dat de gedeclareerde omzet met genoemde aantallen en bedragen tot stand zijn gekomen in overeenstemming met de in bijlage 4 van de DVO voor de zorgaanbieders die met arrangementssystematiek werken en bijlage 3 van de DVO voor de vrijevestigde, die met de GGZ DBC systematiek werken, genoemde vereisten aangevuld met het addendum. Concreet richt de financiële rechtmatigheid zich op de levering van de gedeclareerde arrangementen of de gedeclareerde DBC's conform de Leveringsopdracht en het plan van aanpak. Het betreft de juistheid van het aantal unieke cliënten. Anders gezegd: de verantwoorde aantallen en bedragen moeten voldoen aan de eisen van recht (volgens de afgesproken voorwaarden) en de hoogte (volgens het afgesproken tarief). Door te voldoen aan voorwaarden in de DVO, de bijlagen en het addendum zijn ze financieel rechtmatig.
- **Financiële verantwoording:** de Modelverantwoording declaraties, dit is de verantwoording van de opdrachtnemer over de financiële realisatie van de feitelijk geleverde ondersteuning volgens de 'Modelverantwoording declaraties' zoals opgenomen in hoofdstuk 4.1 van dit protocol.
- **Gemeenten binnen samenwerkingsverband Wmo Heuvelland**
  - Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Maastricht, Meerssen, Valkenburg, Vaals.
- **Leveringsopdracht:** opdracht van de Opdrachtgever, de verwijzer of gemeente binnen het samenwerkingsverband voor het leveren van (geïndiceerde)ondersteuning. De leveringsopdracht kan bestaan uit een door de betreffende gemeente afgegeven besluit, beschikking dan wel een door de verwijzer (specialist/huisarts/jeugdarts) afgegeven doorverwijzing dan wel een door het CIZ afgegeven indicatie die onder het overgangsrecht valt, dan wel het ondersteuningsplan. In de DVO wordt aangegeven dat het ondersteuningsplan tevens de functie van opdracht aan de dienstverlener kan hebben. Hierdoor vallen alle bij het ondersteuningsplan genoemde definities en term onder leveringsopdracht.
- **Onderhanden Werk (OHW):** In het geval van ondersteuning waarbij facturatie plaatsvindt op basis van DBC's , kan het voorkomen dat de ondersteuning met betrekking tot één DBC wordt geleverd in meerdere kalenderjaren. Er zal dan bij de opdrachtnemers per jaareinde sprake zijn een onderhanden werk positie. Het onderhanden werk dient in dat geval ingeschat / berekend te worden om toe te kunnen rekenen aan het kalenderjaar waarover verantwoording wordt afgelegd. Inzicht in het OHW is van belang voor het bepalen van de verplichting van de deelnemende gemeenten aan de opdrachtnemers per einde van het kalenderjaar.  
Zie voor een nadere toelichting paragraaf 3.4.
- **Ondersteuning:** Hulp, Zorg en Ondersteuning in het kader van de Wmo 2015 en Jeugdwet 2015.
- **Ondersteuningsplan:** Het document waarin de regisseur samen met de burger beschrijft welk resultaat bereikt moet worden met de dienstverlening en desgewenst welke instrumenten of interventies de regisseur in overleg met de burger hiervoor wenst in te zetten. Het ondersteuningsplan heeft tevens de functie van opdracht aan de dienstverlener. Onder ondersteuningsplan vallen ook plannen met benamingen als : persoonlijk plan, familiegroepsplan (voor de jeugd), "1 gezin, 1 regisseur, 1 plan", ( 1 gezin, 1 plan, 1 regisseur", gezinsplan, leefzorgplan.

- Opdrachtgever: De Zuid-Limburgse gemeenten die aan de DVO deelnemen, gezamenlijk of afzonderlijk.
- Opdracht-format: Bijlage 1 van de DVO, Excelbestand 1a (WMO/beschermd wonen) en 1B (Jeugd) door de opdrachtnemer naar waarheid ingevuld.
- Opdrachtnemer: De aanbieder van dienstverlening in het sociale domein die aan de voorwaarden bij deze DVO zijn gesteld voldoet en waarmee een DVO wordt gesloten voor uitvoering van de Dienstverlening.
- Overgangsccliënten: dit betreffen cliënten die voor de transitie al ondersteuning ontvingen bij een zorgaanbieder waarvan de ondersteuning in 2015 moet worden voortgezet. Voor deze cliënten zal in 2015/2016 herindicatie plaatsvinden.
- Plan van aanpak. (Leveringsplan) Een beschrijving van de werkwijze inclusief een benoeming en planning van de activiteiten waarmee de opdrachtnemer voorstelt het ondersteuningsplan uit te voeren (“behandelplan”). Dit plan komt tot stand tussen de dienstverlener en de burger of diens wettelijke vertegenwoordiger. In de oude systematiek (voor 2015) was de benaming zorgplan en werd dit door de zorgaanbieder opgesteld. In de nieuwe systematiek (vanaf 2015) is de benaming Plan van aanpak.. Er is geen eenduidige format in 2015, hierin is een grote mate van vrijheid gegeven omdat iedere instelling voorheen zijn of haar eigen format hanteerde. Onder plan van aanpak vallen de volgende benamingen: “ 1gezin, 1 plan,” behandelplan, hulpverleningsplan, “1 gezin, 1 plan, 1 regisseur”.
- Verwijzer: Dit zijn medewerkers van het gebiedsgerichte team, huis- en jeugdartsen, gecertificeerde instellingen en eventuele andere medische specialisten die in de relevante landelijke wetgeving of gemeentelijke verordeningen worden genoemd en verantwoordelijk zijn voor de toegang van de burger naar de dienstverlenende organisatie/opdrachtnemer
- Woonplaatsbeginsel: woonplaats als bedoeld in artikel 12 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek. Ingeval de voogdij van de jeugdige berust bij een instelling als bedoeld in artikel 302 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek: de plaats van het werkelijke verblijf van de jeugdige. Ingeval de woonplaats onbekend is dan wel buiten Nederland is: de plaats van het werkelijke verblijf van de jeugdige op het moment van de hulpvraag.

## 2 Verantwoordingsprotocol

### 2.1 Doelstelling verantwoording: zekerheid over de besteding

De deelnemende gemeenten leggen elk via hun eigen jaarrekening verantwoording af over de bestedingen van de ontvangen middelen voor jeugdhulp. De deelnemende gemeenten moeten in dit kader zekerheid hebben over een juiste en rechtmatige besteding van de aan hen ter beschikking staande middelen, waarover verantwoording door opdrachtnemers aan de centrumgemeente noodzakelijk is. In dit deel van het verantwoordings- en controleprotocol wordt nadere uitleg gegeven over de wijze van verantwoorden door de opdrachtnemers.

### 2.2 Relevante regelgeving

Voor de Opdrachtnemer is de volgende wet- en regelgeving van toepassing:

- Wet maatschappelijke ondersteuning 2015
- Jeugdwet
- RTA
- Raamovereenkomsten met aanbieders in het kader van LTA. (afwijkende afspraak opnemen, lump sum)
- Afwijkende contracten (BJZ, WS, Leger des Heils.)
- Lokale verordeningen WMO en Jeugdwet van de deelnemende gemeenten
- De voorwaarden uit de Samenwerkingsovereenkomst, de dienstverleningsovereenkomst en aanhangende bijlagen.
- Deel 1 en deel 2 van dit Protocol voor wat betreft de jaarlijkse verantwoording.
- Bijlagen en addenda bij en op de DVO.

Gezien de wettelijke termijnen voor de gemeentelijke jaarrekening zijn wij genoodzaakt de verantwoording aan de opdrachtgever door de Opdrachtnemer naar voren te trekken naar jaarlijks vóór 1 april

### 2.3 Procedure voor verantwoorden

#### 2.3.1 Algemene procedure

Jaarlijks dienen alle opdrachtnemers op de terreinen van jeugdhulp, Wmo en WMO beschermd wonen verantwoording af te leggen aan de Centrumgemeente. Opdrachtnemer dient hiertoe dit verantwoording- en controleprotocol te hanteren en gebruik te maken van het door Centrumgemeente en deelnemende gemeenten ontwikkelde verantwoordingsmodel zoals opgenomen in hoofdstuk 4.1.

De Modelverantwoording declaraties 20xx (Hoofdstuk 4.1) is opgesplitst in drie onderdelen:

1. Algemene gegevens opdrachtnemer.
2. Onderdeel A met Verantwoordingstabellen 1a t/m 1e:

De opdrachtnemer verantwoordt zich over de verleende ondersteuning. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen de verschillende financieringsstromen. Er zijn 4 sub-tabellen (1a t/m 1d) en een totaal tabel 1e. Per tabel dient opdrachtnemer de geleverde ondersteuning per product van de individuele deelnemende gemeente te vermelden, de producten en de te hanteren prijzen. De verantwoording is gebaseerd op de aan de opdrachtnemers gevraagde informatie. Indien een tabel (1a t/m 1d) voor de opdrachtnemer niet van toepassing is, hoeft hij de betreffende tabel niet in te vullen.

Bijlage A	Soort	Omschrijving
Tabel 1a.	Wmo	Wmo zorg nieuw
Tabel 1b.	Wmo Beschermd wonen	Beschermd wonen
Tabel 1c.	Jeugdhulp	Zorg in natura jeugdhulp arrangementen
Tabel 1d.	Vrijgevestigde	Zorg geleverd voor Jeugdggz door vrijgevestigde aanbieders op basis van DBC declaraties
Tabel 1e.	Totaal	Totaal van de tabellen a, b, c,d daar waar van toepassing.

### 3. Onderdeel B Bestuurlijke verantwoording.

Onderdeel B van Bijlage A betreft een bestuurlijke verantwoording. Hierin geeft het bestuur van de opdrachtnemer een toelichting op: (1) de gehanteerde uitgangspunten bij het opstellen van de verantwoording; (2) de wijze waarop in de organisatie is geborgd dat de opgestelde verantwoording juist, volledig en financieel rechtmatig is; (3) eventuele bijzonderheden. Tevens verklaart het bestuur dat zij de informatie in Bijlage A naar waarheid heeft ingevuld en dat zij de van toepassing zijn de wet- en regelgeving (zie paragraaf 2.2) heeft nageleefd.

De opdrachtnemer voorziet de hierboven genoemde Bijlage A van dagtekening en de handtekening van de daartoe bevoegde persoon van de opdrachtnemer.

De Modelverantwoording declaraties over het kalenderjaar 2015 en verdere jaren dient vóór 1 april van het opvolgende jaar (T+1) ontvangen te zijn door de centrum gemeenten. De opdrachtgevers beoordelen de ontvangen verantwoordingen en eventuele bijbehorende accountantsproducten (zie paragrafen hierna). Op basis hiervan zal afrekening plaatsvinden en besluiten de individuele deelnemende gemeenten in hoeverre het noodzakelijk is dat zij overgaan tot terugvordering van eerdere betalingen of verstrekte voorschotten bij opdrachtnemers. De wijze waarop zekerheid wordt verkregen over de verantwoordingen van opdrachtnemers is afhankelijk van de gerealiseerde omzet en wordt in onderstaande deelparagrafen uitgewerkt.

#### **2.3.2 Aanvulling procedure voor gecombineerde omzetwaarden lager dan € 100.000,-**

Opdrachtnemers met een gecombineerde gerealiseerde omzetwaarde voor de genoemde financieringsstromen in de verschillende samenwerkingsverbanden (zie definities) lager dan € 100.000,- volstaan met het indienen van de Modelverantwoording declaraties zonder waarmede en controleverklaring van hun accountant. Doordat geen controleverklaring van een accountant wordt gevraagd wordt geen zekerheid verkregen bij de ingediende Modelverantwoording declaraties voor aanbieders met een contractwaarde lager dan € 100.000,- voor het samenwerkingsverband. Hierdoor houden de centrumgemeente en deelnemende gemeenten zich het recht voor om gedurende het jaar een verscherpte interne controle op de facturen/declaraties uit te voeren. Dit betekent dat de centrumgemeente in opdracht van de deelnemende gemeenten bij opdrachtnemers met een omzetwaarde lager dan € 100.000,- via deelwaarnemingen op facturen/declaraties van deze opdrachtnemers een uitvraag kunnen doen om de gefactureerde ondersteuning op de betreffende factuur/declaraties te onderbouwen. Deze informatie dient op verzoek van de centrum gemeente n.a.v. deze controle binnen 14 dagen te worden aangeleverd aan de centrumgemeente.

#### **2.3.3 Aanvulling procedure voor omzetwaarden hoger dan € 100.000,-**

Opdrachtnemers met een gecombineerde omzetwaarde voor de genoemde financieringsstromen voor de verschillende samenwerkingsverbanden (zie definities) hoger of gelijk aan € 100.000,- dienen hun accountant opdracht te verstrekken om de Modelverantwoording declaraties te controleren, te waarmerken en te voorzien van een controleverklaring. De accountant hanteert hierbij het accountantsprotocol zoals opgenomen in deel 3 van dit protocol.



De opdrachtnemer dient zijn accountant van dit controleprotocol in kennis te stellen. De opdrachtnemer stuurt de gewaarmerkte Modelverantwoording declaraties (model Hoofdstuk 4.1) en de controleverklaring (model Hoofdstuk 4.2,) naar de centrumgemeente vóór 1 april van het jaar volgend op het verantwoordingsjaar (T+1). Indien de accountant ook een rapportage over geconstateerde afwijkingen heeft opgesteld (model Hoofdstuk 4.3 ) zendt de opdrachtnemer die eveneens mee.

# 3 Accountantsprotocol

## 3.1 Doel controleprotocol en relevante regelgeving

Het onderzoek van de accountant richt zich op de juistheid en financiële rechtmatigheid van de aantallen en bedragen die zijn opgenomen in de tabellen van Onderdeel A van de Modelverantwoording declaraties van de Opdrachtnemer. Hierbij worden door de accountant de volgende toetsingscriteria gehanteerd:

1. de juistheid van de door de Opdrachtnemer opgestelde verantwoording.
2. de rechtmatigheid en de levering van de verantwoorde ondersteuning.

Beide criteria zijn uitgewerkt in paragraaf 3.3 van dit protocol en toegelicht in paragraaf 3.4. De in paragraaf 2.2 genoemde wet-en regelgeving voor de Opdrachtnemer is voor het onderzoek van de accountant uitsluitend relevant indien en voor zover deze regelgeving de grondslag vormt voor de controle op juistheid en financiële rechtmatigheid van de tabellen van Onderdeel A van de Modelverantwoording declaraties. Van de accountant wordt daarom niet verwacht dat hij de tabellen toetst aan alle in paragraaf 2.2 genoemde regelgeving. Dat doet hij alleen indien en voor zover deze zijn verwoord in de uitwerking van paragraaf 3.3 en 3.4 .

## 3.2 Reikwijdte en werkzaamheden materialiteit

De accountant moet zijn onderzoek naar de aantallen en bedragen in de tabellen van onderdeel A van de Modelverantwoording declaraties zodanig plannen en uitvoeren dat een redelijke mate van zekerheid wordt verkregen dat deze informatie geen afwijkingen (fouten en onzekerheden) van materieel belang bevat.

Indien het begrip redelijke mate van zekerheid voor het gebruik van statistische technieken gekwantificeerd moet worden, betekent dit een betrouwbaarheid van 95 procent. Een oordeel met een goedkeurende strekking impliceert, dat, gegeven bovengenoemde betrouwbaarheid, in de aantallen en bedragen in de tabellen van Onderdeel A van de Modelverantwoording declaraties afwijkingen (fouten en onzekerheden) voorkomen die groter zijn dan de percentages in de paragraaf 3.2.2 opgenomen tabel.

### 3.2.1 Grenzen voor de materialiteit

Bij het toepassen van de materialiteit geldt als omvang het totaal omzetbedrag dat volgens Onderdeel A tabel 1<sup>E</sup> is verantwoord maal 1% met een minimum van €50.000,- en een maximum van €200.000,- Dit houdt in dat bij een omzet lager of gelijk aan €5.000.000,- een materialiteit van minimaal €50.000,- wordt gehanteerd en bij een omzet groter of gelijk aan €20.000.000,- een materialiteit van maximaal €200.000,- wordt gehanteerd. De accountant geeft een oordeel over het totaalbedrag, van hem wordt geen afzonderlijk oordeel verwacht over de totalen per individuele deelnemende gemeente. Wel wordt van de accountant verwacht dat hij in ieder geval elke deelnemende gemeente proportioneel qua omzetaandeel in de uit te voeren werkzaamheden betreft.

### 3.2.2 Grenzen voor de oordeelsvorming.

Tabel grenzen voor de oordeelsvorming

Soort oordeel	Goedkeurend	Met beperking	Oordeelonthouding	Afkeurend
Fouten in verantwoording	≤ 1%	>1%<3%	n.v.t.	≥3%
Onzekerheden in controle	≤ 3%	>3%<10%	≥10%	n.v.t.

In paragraaf 4.2 van dit protocol is een model voor een goedkeurende controleverklaring opgenomen. De situatie kan zich voordoen dat de accountant geen goedkeurende controleverklaring bij de Modelverantwoording Jeugdhulp/Wmo/Wmo beschermd wonen kan afgeven, dan wel via één of meer toelichtende paragrafen bepaalde aangelegenheden zal moeten / willen benadrukken. Het is aan de accountant om zijn controleverklaring dienovereenkomstig aan te passen, met inachtneming van de voorbeeldteksten van HRA deel III van de NBA.

### 3.2.3 Rapportagetoleranties

Voor de uit te voeren werkzaamheden geldt een **rapportagetolerantie**. Deze geeft aan vanaf welke omvang de door de Opdrachtnemer niet-gecorrigeerde afwijkingen gemeld moeten worden. Het protocol hanteert hierbij als uitgangspunt dat geconstateerde fouten zoveel mogelijk door de Opdrachtnemer gecorrigeerd moeten worden. De rapportage door de accountant heeft daarom het karakter van een uitzonderingsrapportage. De accountant hoeft de rapportage over geconstateerde afwijkingen alleen uit te brengen als sprake is van niet-gecorrigeerde afwijkingen boven de rapportagetolerantie. In dat geval verwijst hij hiernaar in zijn controleverklaring. De Opdrachtnemer is dan verplicht om ook deze rapportage naar de Opdrachtgever te sturen.

- Voor het eerste toetspunt (juistheid) geldt een rapportagetolerantie van €10.000,-. Niet-gecorrigeerde afwijkingen beneden deze grens hoeven niet gerapporteerd te worden.
- Voor het tweede toetspunt (levering) geldt een rapportagetolerantie van 0 procent. Dit betekent, dat de accountant alle niet-gecorrigeerde afwijkingen moet rapporteren, ook al hebben ze geen effect op zijn oordeel.

De accountant dient medewerking te verlenen aan een mogelijke review uitgevoerd door of namens de Opdrachtgever. De review vindt plaats bij de accountant aan de hand van het door de accountant opgebouwde dossier. De Opdrachtgever stelt de Opdrachtnemer en de accountant vooraf schriftelijk op de hoogte.

## 3.3 Toetsingscriteria Modelverantwoording

Bij het onderzoek naar de Verantwoording Declaraties gelden de volgende toetsingscriteria voor de accountant. Ze zijn gebaseerd op artikel 19.3 van de DVO en bijlage 4 "Financieel administratieve randvoorwaarden en systemen" voor opdrachtnemers die de arrangementssystematiek hanteren en Bijlage 3 voor de vrijgevestigde die de DBC systematiek hanteren.

1. de juistheid van de door de Opdrachtnemer ingediende declaraties. Specifiek moet de accountant het volgende vaststellen:
  - 1.1. de in de Verantwoording Declaraties opgenomen (sub)tabellen zijn rekenkundig juist.
  - 1.2. het gedeclareerde tarief is gelijk aan het door het college vastgestelde tarief in de voorlopige versie van het controleprotocol geaccordeerd in november 2015.
  - 1.3. de in de modelverantwoording opgenomen Ondersteuning komt voor in de zorgadministratie van de opdrachtnemer.
  - 1.4. het in de modelverantwoording opgenomen onderhandenwerk in tabel 1d is juist berekend.

2. de rechtmatigheid en levering van de gedeclareerde Ondersteuning conform de Leveringsopdracht en het Leveringsplan. Specifiek moet de accountant het volgende vaststellen:

2.1. in de administratie is een Leveringsopdracht aanwezig.

2.2 in de administratie is een Plan van aanpak /zorgplan aanwezig voor de cliënten waaraan de Opdrachtnemer Ondersteuning verleent.

2.3. het Plan van aanpak /Leverings/Zorgplan is voorzien van een handtekening van de cliënt of diens Vertegenwoordiger, dan wel de zorgverlener geeft aan dat de cliënt om persoonlijke redenen het plan weigert te tekenen.

2.4. het Plan van aanpak leverings/Zorgplan is voorzien van een handtekening van de Opdrachtnemer.

2.5. hetgeen is gedeclareerd stemt overeen met afgesproken arrangement(en) dan wel DBC's volgens de Leveringsopdracht en het Plan van aanpak /Zorgplan. Voor cliënten die in 2015 instromen betekent dit of het gedeclareerde arrangement overeenstemt met het afgesproken arrangement in de leveringsopdracht. Met betrekking tot het plan van aanpak volstaat een controle waarmee vast komt te staan dat er met betrekking tot de arrangementen daadwerkelijk is gestart met de zorg, hetgeen betekent dat er minimaal 1 zorgeenheid die bij die vorm van zorg past geleverd dient te zijn, omdat de kern van de arrangementen is dat er geen specifieke tijdsnorm worden afgesproken maar dat deze vrij worden gelaten. Met betrekking tot afspraken met vrijgevestigde geldt de DBC systematiek.

### **3.4 Toelichting toetsingscriteria**

Deze paragraaf omvat een nadere toelichting op een aantal door de accountant te hanteren toetsingscriteria zoals opgenomen in paragraaf 3.3. De toetsingscriteria 1.1 tot en met 1.3 ten aanzien van de juistheid van de Modelverantwoording behoeven geen verdere uitleg. De overige toetsingscriteria worden hieronder nader verduidelijkt.

#### 1. Onderhanden Werk (criterium 1.4)

Contractueel is afgesproken dat er na afloop van elk kalenderjaar afrekening plaatsvindt tussen centrum gemeente en opdrachtnemers. Voor de vrijgevestigden is deze afrekening gebaseerd op de ingediende declaraties (eindfactuur) en een opgave van de opdrachtnemer van het onderhanden werk per einde van het kalenderjaar. De Modelverantwoording dient daarom eveneens de onderhanden werkpositie per jaareinde te omvatten. Onderhanden werk dient alleen bij DBC's afzonderlijk verantwoord te worden, zoals blijkt uit de Modelverantwoording. Hierop is onderstaande toelichting van toepassing:

- Afgeronde DBC's worden in de Modelverantwoording opgenomen in gehele aantallen.
- Niet afgeronde DBC's worden in de Modelverantwoording opgenomen als onderhanden werk voor het werkelijk geleverde aantal minuten ondersteuning in het verantwoordingsjaar.
- Niet afgeronde DBC's (OHW) moeten verantwoord worden tegen een voor de opdrachtnemer gemiddeld tarief per minuut. Dit gemiddeld tarief dient berekend te worden aan de hand van de verantwoorde afgeronde DBC's.
- In de Modelverantwoording dient de OHW -positie van het vorige verantwoordingsjaar (T-1) in mindering gebracht te worden op de totale verantwoording in jaar T, zoals blijkt uit de Modelverantwoording.

#### 2. Leveringsopdracht (criterium 2.1)

Wat in het kader van rechtmatigheid als Leveringsopdracht kan worden gezien is omschreven in de definities in paragraaf 1.4. Ten aanzien van de overgangsccliënten geldt een bijzondere situatie. Voor de cliënten die op 1 januari 2015 reeds ondersteuning ontvingen, kan het zijn dat in de zorgadministratie geen toekenning aanwezig is. Voor deze cliënten stelt de accountant vast dat aan deze cliënten reeds in 2014 ondersteuning is verleend door vast te stellen dat uit de administratie van de opdrachtnemer blijkt dat er ondersteuning voor deze

cliënt geregistreerd is. De accountant stelt bij deze cliënten vast dat de opdrachtnemer hen heeft doorverwezen voor herindicatie. Indien doorverwijzing niet heeft plaatsgevonden leidt dit niet tot een onrechtmatigheid, maar volstaat rapportering hierover.

### 3. Ondertekening zorgplan (criterium 2.3 en 2.4)

Als bijzonderheid geldt hierbij dat de accountant geconstateerde afwijkingen ten aanzien van dit criterium niet hoeft mee te tellen in de oordeelsvorming, ook al komen ze uit boven de materialiteitsgrenzen. Rapportering hierover volstaat.

### 4. Ondersteuning conform zorgplan/leveringsopdracht (criterium 2.5)

De accountant stelt vast dat de leveringsopdracht overeenkomt met het met het zorgplan. Van de accountant wordt niet verwacht dat hij een inhoudelijk oordeel geeft over de soort ondersteuning.

### 5. Levering ondersteuning (criterium 2.5)

In het kader van de prestatielevering dient de accountant allereerst vast te stellen dat er binnen de administratieve organisatie van de opdrachtnemer interne beheersingsmaatregelen zijn getroffen die waarborgen dat de verantwoorde ondersteuning is geleverd. Dit impliceert dat de accountant de opzet en het bestaan van deze beheersingsmaatregelen onderzoekt. Voor de levering volstaat in het licht van de arrangementssystematiek dat er 1 eenheid zorg is geleverd.

## **3.5 Werkzaamheden accountant**

De accountant voert zijn controlewerkzaamheden uit in overeenstemming met Nederlands recht, waaronder de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA), de Nederlandse controlestandaarden (in het bijzonder NV COS 800) en deel 3 van dit protocol.

Object van de controle door de accountant is Onderdeel A van de Modelverantwoording declaraties. De bestuurlijke verantwoording (Onderdeel B van de tabel) vormt hierbij het aanknopingspunt voor de controle. De accountant geeft over de bestuurlijke verantwoording als zodanig echter geen oordeel, wel stelt hij vast deze verenigbaar is met Onderdeel A van de verantwoording. Indien sprake is van afwijkingen, vermeldt hij dit in de rapportage over geconstateerde afwijkingen.

De accountant is zelfstandig verantwoordelijk voor het plannen en uitvoeren van voldoende controlewerkzaamheden ter verkrijging van voldoende en geschikte controle-informatie ter onderbouwing van zijn oordeel over Onderdeel 1 van de Modelverantwoording.

De accountant baseert zijn controle-aanpak op een analyse van het risico op afwijkingen van materieel belang als gevolg van fraude en/of fouten in Onderdeel A van de Modelverantwoording, overeenkomstig de bepalingen van NBA Standaard NV COS 315.

Om vast te stellen of de opdrachtnemer aan de in paragraaf 3.3 genoemde toetsingscriteria 1.1 – 2.5 heeft voldaan, zal de accountant gebruikmaken van de toelichting van de opdrachtnemer. Hierbij zal hij zich primair richten op opzet, bestaan en werking van de administratieve organisatie en de interne controle (AO/IC) rondom de planning, registratie en declaratie van de verantwoorde ondersteuning. De accountant zal hierbij alleen de inzet van de ondersteuning kunnen toetsen, omdat hij niet beschikt over voldoende deskundigheid om de inhoud daarvan te controleren, dan wel dit niet kan controleren vanwege privacyaspecten. Van de accountant wordt geen oordeel over de kwaliteit van de AO/IC verwacht.

Het wordt aan de accountant overgelaten op welke wijze hij zijn verdere controleaanpak inricht, hoe hij zijn controlewerkzaamheden uitvoert en hoe hij op grond daarvan voldoende controle-informatie verkrijgt. Het gaat er in essentie om dat de accountant voldoende controle-informatie verzamelt om met een redelijke mate van zekerheid vast te kunnen stellen dat de in Onderdeel A van de

Modelverantwoording declaraties opgenomen bedragen en aantallen in alle van materieel van belang zijnde aspecten juist zijn weergegeven in overeenstemming met de toetsingscriteria en bijbehorende toelichting zoals opgenomen in dit Verantwoordings- en Controleprotocol.

### **3.6 Evaluatie van onderkende afwijkingen en onzekerheden en rapportage hierover**

De accountant evalueert de door hem onderkende afwijkingen en onzekerheden bij de controle op de Modelverantwoording overeenkomstig de relevante bepalingen van NBA Standaard NV COS 450. Voor geconstateerde afwijkingen en onzekerheden gelden de rapporteringtoleranties zoals opgenomen in paragraaf 3.2. Hierbij gelden twee bijzonderheden. De accountant behoeft geconstateerde afwijkingen ten aanzien van paragraaf 3.3 criterium 2.3 niet mee te tellen in zijn oordeelsvorming, ook al komen deze uit boven de materialiteitsgrenzen. Rapportage hierover volstaat. Dit geldt eveneens voor het ontbreken van een doorverwijzing voor herindicatie in het geval van overgangsccliënten zoals omschreven in de toelichting op toetsingscriterium 2.1. Ook hier volstaat rapportage.

De accountant evalueert de geconstateerde afwijkingen en onzekerheden en formuleert op basis daarvan zijn oordeel en, indien van toepassing, zijn rapport van bevindingen. De geconstateerde afwijkingen en onzekerheden dienen in de uitzonderingsrapportage ingedeeld te worden naar individuele deelnemende gemeente conform het format opgenomen in paragraaf 4.3.

# 4 Verantwoordingstabellen en modellen

## 4.1 Modelverantwoording declaraties 20xx

Gegevens Opdrachtnemer	
Naam	
Adres	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Telefoon	
E-mail	
AGB code	

### Onderdeel A: verantwoordingstabellen

Tabel 1a WMO (exclusief beschermd wonen) 2015 Factuurnummers(s).....<sup>1</sup>

Gemeente	Aantal unieke cliënten	Naam arrangement	Prijs per arrangement	Gedeclareerde ondersteuning (aantal X prijs)
				Totaal €

Tabel 1b WMO Beschermd Wonen 2015 Factuurnummers(s).....<sup>2</sup>

Gemeente	Aantal unieke cliënten	Naam arrangement	Prijs per arrangement	Gedeclareerde ondersteuning (aantal X prijs)
				Totaal €

Tabel 1c Jeugdhulp 2015 Factuurnummer(s).....

Gemeente	Aantal unieke cliënten	Naam arrangement	Prijs per arrangement	Gedeclareerde ondersteuning (aantal X prijs)
				Totaal €

<sup>1</sup> De factuurnummers van alle facturen die tezamen de omzet vormen.

<sup>2</sup> De factuurnummers van alle facturen die tezamen de omzet vormen.

**Tabel 1d Vrijgevestigden 2015 Factuurnummer(s).....**

<b>Gemeente</b>	<b>DBC-code</b>	<b>Prijs DBC code</b>	<b>Gedeclareerde ondersteuning (aantal X prijs)</b>
			Subtotaal €
<b>Gemeente</b>	<b>DBC-code</b>	<b>Prijs DBC code</b>	<b>Minus Waarde onderhanden werk jaar T-1</b>
			Subtotaal €
<b>Gemeente</b>	<b>DBC-code</b>	<b>Prijs DBC code</b>	<b>Plus Waarde onderhanden werk jaar T</b>
			Subtotaal €
<b>Gemeente</b>	<b>DBC-code</b>	<b>Prijs DBC code</b>	<b>Totaalwaarde</b>
			Totaal €

Deze tabel geeft over meerdere jaren steeds de totaalpositie weer. U kunt op dit moment het onderdeel onderhandenwerk jaar T-1 nog niet invullen omdat het nog niet van toepassing is. Eind 2016 vult u bij onderhand werk T-1 in wat u in 2015 bij onderhanden werk T opgeeft en wat dan inmiddels gedeclareerd is, dus wat terugkomt in het bovenste tabeldeel.

**Tabel 1e Totale declaratie volgens tabel 1a en 1b, 1c en 1d**

<b>Cumulatief gedeclareerd in tabel 1a + 1b +1c+1d</b>
<b>Totaal €</b>



## Onderdeel B: Bestuurlijke verantwoording

<b>Hierbij geven wij de volgende toelichting op de tabel:</b>	
<b>1 . Gehanteerde uitgangspunten:</b>	
[            ]	
<b>2 . Borging juistheid en levering<sup>3</sup>:</b>	
[            ]	
<b>3. Eventuele bijzonderheden</b>	
[            ]	
<b>Wij verklaren de informatie in deze tabel naar waarheid te hebben ingevuld en hierbij de van toepassing zijnde wet- en regelgeving te hebben nageleefd.</b>	
<b>Datum en Ondertekening namens de instelling</b>	Stempel accountant, uitsluitend ter identificatie

<sup>3</sup> tussen gemeenten dient, daar waar van toepassing, het verschuivinggevaar onderdeel te zijn in de interne controle ter borging van de bestuurlijke verantwoording

## **4.2 Model goedkeurende controleverklaring**

### **CONTROLEVERKLARING VAN DE ONAFHANKELIJKE ACCOUNTANT**

*Afgegeven ten behoeve van de centrum gemeente Maastricht*

**Aan:** Naam instelling

*Wij hebben de bijgevoegde en gewaarmerkte Verantwoording Declaraties 20xx, Onderdeel A van .... (naam instelling) te ... (vestigingsplaats) gecontroleerd.*

#### **Verantwoordelijkheid van het bestuur**

*Het bestuur van de instelling is verantwoordelijk voor het opstellen van de Verantwoording Declaraties 20xx in overeenstemming met de Dienstverleningsovereenkomst<sup>4</sup>... (referentie en datum) en het Controleprotocol Jeugdhulp en Wmo Centrumgemeente Maastricht 2015, specifiek deel 2 Verantwoordingsprotocol. Het bestuur is tevens verantwoordelijk voor een zodanige interne beheersing als het noodzakelijk acht om het opstellen van de Verantwoording Declaraties 20xx mogelijk te maken zonder afwijkingen van materieel belang als gevolg van fraude of fouten.*

#### **Verantwoordelijkheid van de accountant**

*Onze verantwoordelijkheid is het geven van een oordeel over Onderdeel A van de Verantwoording Declaraties 20xx op basis van onze controle. Wij hebben onze controle verricht in overeenstemming met Nederlands recht, waaronder de Nederlandse controlestandaarden en het Controleprotocol Jeugdhulp en Wmo Centrumgemeente Maastricht 2015 en verdere jaren, specifiek deel 3 Accountantsprotocol. Dit vereist dat wij voldoen aan de voor ons geldende ethische voorschriften en dat wij onze controle zodanig dienen te plannen en uit te voeren dat een redelijke mate van zekerheid wordt verkregen dat Onderdeel A geen afwijkingen van materieel belang bevat.*

*Een controle omvat het uitvoeren van werkzaamheden ter verkrijging van controle-informatie over de bedragen en de toelichtingen in Onderdeel A van de Verantwoording Declaraties 20xx. De geselecteerde werkzaamheden zijn afhankelijk van de door de accountant toegepaste oordeelsvorming, met inbegrip van het inschatten van de risico's dat Onderdeel A afwijkingen van materieel belang bevat als gevolg van fraude of fouten.*

*Bij het maken van deze risico-inschatting neemt de accountant de interne beheersing in aanmerking die relevant is voor het opmaken van Onderdeel A door de instelling, gericht op het opzetten van controlewerkzaamheden die passend zijn in de omstandigheden. Deze risico-inschattingen hebben echter niet tot doel een oordeel tot uitdrukking te brengen over de effectiviteit van de interne beheersing van de instelling. Een controle omvat tevens het evalueren van de geschiktheid van de gebruikte grondslagen voor het opstellen van Onderdeel A alsmede een evaluatie van het algehele beeld van Onderdeel A. Wij zijn van mening dat de door ons verkregen controle-informatie voldoende en geschikt is om een onderbouwing voor ons oordeel te bieden.*

#### **Oordeel**

*Naar ons oordeel geeft de Verantwoording Declaraties 20xx, Onderdeel A van ... (naam instelling) de hierin opgenomen aantallen en bedragen in alle van materieel belang zijnde aspecten juist weer in overeenstemming met de Dienstverleningsovereenkomst (referentie*

---

<sup>4</sup> En eventuele addenda. Geldt voor alle plaatsen in deze verklaring waarin de Dienstverleningsovereenkomst is vermeld.

en datum) en het Controleprotocol Jeugdhulp en Wmo Centrumgemeente Maastricht 2015, specifiek deel 2 Verantwoordingsprotocol.

**Overige aangelegenheden<sup>5</sup>**

Zonder afbreuk te doen aan ons oordeel merken wij op dat wij naast deze controleverklaring een aparte rapportage hebben uitgebracht over geconstateerde afwijkingen boven de rapportagetolerantie volgens hoofdstuk 3.2 van het Protocol Jeugdhulp 2015 en Wmo 2015 Gemeente Maastricht.

**Overige aspecten – beperking in het gebruik en verspreidingskring**

De Verantwoording declaraties 20xx is opgesteld voor de centrum gemeente Maastricht met als doel ... (naam instelling) in staat te stellen te voldoen aan de voorwaarden van de Dienstverleningsovereenkomst... (referentie en datum). Hierdoor is de verantwoording mogelijk niet geschikt voor andere doeleinden. Onze controleverklaring is derhalve uitsluitend bestemd voor... (naam instelling) en de centrum gemeente Maastricht en dient niet te worden verspreid aan of te worden gebruikt door anderen.

Plaats, datum

Naam accountantspraktijk

Naam accountant

---

<sup>5</sup> Alleen opnemen indien een rapportage over geconstateerde afwijkingen is uitgebracht.

## 4.3 Modelrapportage geconstateerde afwijkingen

### RAPPORTAGE GECONSTATEERDE AFWIJKINGEN

Afgegeven ten behoeve van de centrum gemeente Maastricht

**Aan:** Naam instelling

#### **Opdracht**

Wij hebben op .. (datum) een controleverklaring<sup>6</sup> afgegeven bij de Verantwoording Declaraties 20xx, Onderdeel A van .... (naam instelling) te ... (vestigingsplaats).  
Overeenkomstig het Controleprotocol Jeugdhulp en Wmo Centrumgemeente Maastricht 2015 en verdere jaren, specifiek deel 3 Accountantsprotocol dienen wij naast de verklaring een afzonderlijke rapportage uit te brengen over tijdens onze controle vastgestelde, niet-gecorrigeerde afwijkingen. Met dit rapport wordt uitvoering gegeven aan deze verplichting.

#### **Aard en Reikwijdte verrichte werkzaamheden**

Voor de aard en reikwijdte van onze werkzaamheden verwijzen wij u naar bovengenoemde controleverklaring. Deze rapportage betreft uitsluitend de afwijkingen die wij tijdens onze controle hebben vastgesteld, wij hebben hiervoor geen aparte werkzaamheden verricht. Dit betekent dat deze rapportage geen volledig beeld hoeft te geven van alle afwijkingen. Overeenkomstig bovengenoemd protocol betreffen de te rapporteren afwijkingen:

- voor het toetsingscriterium juistheid: niet-gecorrigeerde afwijkingen boven de goedkeuringstolerantie (fouten > 1 procent en/of onzekerheden > 3 procent).
- voor het toetsingscriterium levering: alle niet-gecorrigeerde afwijkingen, ongeacht hun omvang en effect op ons oordeel in de controleverklaring.

#### **Beschrijving geconstateerde afwijkingen**

Tijdens de controle van de Verantwoording Declaraties 20xx zijn de volgende afwijkingen geconstateerd die door de Opdrachtnemer niet zijn gecorrigeerd:

1. Inzake de juistheid van de door de Opdrachtnemer ingediende declaraties :

Gemeente X

[.....]

Gemeente Y

[.....]

2. Inzake de rechtmatigheid en de levering van de gedeclareerde Ondersteuning conform de Leveringsopdracht en het Leveringsplan:

Gemeente X

[.....]

Gemeente Y

[.....]

---

<sup>6</sup> Vermeld het type verklaring: goedkeurend, met beperking, oordeelonthoudend of afkeuring

**Overige aspecten – beperking in het gebruik en verspreidingskring**

Deze rapportage is uitsluitend bestemd voor... (naam instelling) en de centrum gemeente Maastricht aangezien anderen die niet op de hoogte zijn van het doel van onze controleopdracht de resultaten onjuist kunnen interpreteren. Wij verzoeken u derhalve deze rapportage niet aan anderen te verstrekken zonder onze uitdrukkelijke toestemming vooraf.

Plaats, datum

Naam accountantspraktijk

Naam accountant